

MÜLKI İDARE AMİRLİĞİ SİSTEMİ: ADIYAMAN ÜZERİNE AMPİRİK ARAŞTIRMA

Bülent GÜVEN¹

Özet

Mülki İdare Amirliği Sisteminin kurulmasının temel amacı, devlet otoritesinin ülkenin her tarafında seçilmişlere rağmen alternatif olarak sağlanması ve sağlamlaştırılmasıdır. Hükümetler için hazır yetişmiş ve mevzuata hâkim yöneticiler olarak Mülki İdare Amirleri hem taşra da hem de başta İçişleri Bakanlığının çeşitli kademeleri olmak üzere merkezi idarenin diğer kurum ve kuruluşlarında başarılı hizmetler yapmaya devam etmektedir. Demokrasinin vazgeçilmez unsurlarından yerel yönetimlerde değişim hatta gelişim sürekli olarak yaşanmaya devam etmektedir. Değişimden her zaman nasibini alan Mülki İdare Amirliği Sistemi sürekli olarak yeni hizmet ve kurumların kurulması ile bir taraftan görev ve yetki açısından çeşitlendirilirken diğer taraftan belli başlı yetkilerin azaltılması ile Mülki İdare Amirliği Sistemi eski prestij ve gücünü kaybetmektedir. Yasal mevzuat ile yerel yönetim reformları ile sürekli evrim geçiren Mülki İdare Amirliği Sistemi üzerine sürekli ve düzenli olarak saha araştırması yapılması gereken bir konudur. Mülki İdare Amirliği üzerine Adıyaman il merkezi ile tüm ilçelerde geniş katılımlı olarak Mülki İdare Amirleri ile Mülki İdare Amirliği sistemi ile ilgili algının ölçülmesi amaçlanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Mülki İdare Amirliği Sistemi, Vali, Kaymakam, Ampirik Araştırma

THE CIVILIAN ADMINISTRATIVE AUTHORITY SYSTEM: AN EMPIRICAL RESEARCH IN ADIYAMAN

Abstract

The main objective of the establishment of the Civilian Administrative Authority System is to provide and strengthen the state authority as an alternative to the ones elected throughout the country. As the Civilian Administrative Authority like governors and local district governors who have been trained professionally have done successful and prestigious jobs in either in provinces or in many other institutions of the central administration, especially in the various department of the Ministry of Interior. The indispensable elements of democracy, the change or even development in local governments continue to be experienced continuously. The Civilian Administrative Authority, which has always had its share of change, is constantly diversifying its duties and powers with the establishment of new services and institutions, while decreasing its prestige and power in time. The Civilian Administrative Authority, which is constantly evolving, needs continuous and regular field research due to the new legislation and local government reforms. It is aimed to measure the perception of public opinion on the Civilian Administrative Authority System in the Adiyaman city center and in almost all local districts.

Keywords: Civilian Administrative Authority System, Governor, Local District Governor, Empirical Research

¹ Dr. Araştırmacı-Yazar, guvenbul@gmail.com, Orcid No: 0000-0003-0321-9414

1. Giriş

Türkiye Cumhuriyet'inden daha eski bir kurum olan Mülki İdare Sistemi, mülki birimler olarak il ve ilçelerden oluşan Türkiye yerel yönetim temsilcileri seçilmişler olarak il/ilçe belediye başkanları, büyükşehir olmayan illerde İl Özel İdareleri, mahalle ve köy muhtarları merkezden atanmışlar olarak vali ve kaymakamlar olarak oluşmaktadır. Mahalli İdareler yönetiminde temel konu, hangi hizmetlerin hangi kurum tarafından etkili ve verimli bir şekilde yürütülmesidir. İş ve işlemlerin yürütülmesine göre geleneksel olarak belli bir hiyerarşide bulunan Mülki İdare Amirliği sistemi ve diğer Mahalli İdareler arasındaki ilişki ve güç dengesinin değişip değişmeyeceği mevzuata göre sürekli değişen Mülki İdare Amirliği sistemi ve diğer Mahalli İdareler fonksiyonelliği karmaşasıdır.

Avrupa Birliği üyelik süreci ile devam eden yerel yönetim reformları ile sürekli evrim geçiren Mülki İdare Amirliği Sistemi üzerine sürekli ve düzenli olarak saha araştırılma yapılması gereken bir konudur. Hem il hem de bölge bazında yapılması gereken Mülki İdare Amirliği Sistemi Araştırmaları toplanan verilerle ilke bazında daha iyi bilgilendirme olacaktır. Bu doğrultuda yetkileri ve etkinliği geçmişe nazaran azalan bir prestij ve temsil mesleği Mülki İdare Amirliği üzerine Adıyaman il merkezi ile tüm ilçelerde halkın gözünde Mülki İdare Amirleri ile Mülki İdare Amirliği sistemi ile ilgili halktaki algının ölçülmesi amaçlanmıştır. Mülki İdare Amirleri ile Mülki İdare Amirliği sistemi üzerine faydası olacağı düşünülen bu çalışmada diğer bir amaç MİA ve Mülki İdare Amirliği sistemi üzerine farklı bir bakış açısıyla konunun irdelenmesidir. Saha araştırma bulgular verildikten sonra sonuç bölümünde, Mülki İdare Amirliği sisteminin 2000 yılından sonra yaşamış olduğu radikal değişim ve dönüşümler ve bunların getirmiş olduğu yeni idare sistemi üzerinde yerel/yerinden yönetimlerin yaşanan uyum sorunları ve Mülki İdare Amirliği sisteminin geleceği konusunda elde edilen bulgular yorumlanacaktır.

2. Mülki İdare Amirliği Sistemine Genel Bir Bakış

Tanzimat sonrası gerçekleşen ve etkileri halen daha günümüzde devam eden önemli reformlardan biri vilayet yönetim sistemi getirilmiş olup vilayet yönetim sistemi ilgili 1864 Vilayet Nizamnamesi ile başlayan tam kurumsallaşması 1871 İdare-i Umumiye-i Vilayet Nizamnamesi ile geliştirilen Osmanlı İmparatorluğu'ndan önemli bir miras olarak kalan Mülki İdare Amirliği sistemi yaklaşık olarak 150 yılın üzerinde bir geçmişe sahiptir. Hem merkezleşmeyi hem de yerel demokrasiyi sağlamak üzere mülki idare amirleri yerel idarelerin gelişimine önemli katkılar sağlamaya devam etmektedir(Karagül, 2013:111-112).

1864 Vilayet Nizamnamesi, il yönetimini sistemli hale getiren etkisi uzun süre devam eden önemli bir yasal düzenlemedir(Ortaylı, 1976: 19). Mülki idare sisteminin temelinde ve gelişiminde hatta değişiminde 1864 tarihli Vilayet Nizamnamesi bulunmaktadır (Çoker, 2003: 45).Cumhuriyet Döneminde İl idaresi ile ilgili tüm yasal mevzuatı içeren 1949 tarihli ve 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu, Mülki İdare Amirliği sistemi ile ilgili yapılan tüm yasal düzenlemelere dayanak olmaya devam etmektedir (Tutum, 1976: 151-153).Taşraya hizmet götüren

kuruluşların çoğalmasına paralel olarak, MİA'ların görev ve yetkilerinin de arttığı ve çeşitlendiği görülmektedir; buna paralel olarak taşra teşkilatının temel ilkelerini göstermek amacıyla düzenlenmiş olan İl İdaresi Kanunu'ndan başka sayısız yasal ve idari düzenleme, Mülki İdare Amirliği Sistemi görev ve yetkilerini artırmıştır(Ulucak, 2010: 82).

Mülki İdare Amirleri illerde Vali ve Vali Yardımcıları ilçelerde ise kaymakamlardan oluşurken İçişleri Bakanlığında başta Mülkiye müfettişleri olmak üzere Mülki İdare Hizmetlerinde çalışanları kapsamaktadır. Mülki İdare Amirliği Sisteminin kurulmasının temel amacı, devlet otoritesini ülkenin her tarafında seçilmişlere rağmen alternatif olarak sağlanması ve sağlamlaştırılmasıdır. İdarenin bütünlüğü ilkesi içerisinde Merkezi İdare, merkezi yönetim ile yerinden yönetim olmak üzere iki parçadan oluşmakta merkezi yönetim güçlü merkezi yönetim esasına dayanarak taşrada Mülki İdare Amirliği sistemi ile temsil edilmektedir. Burada şuna dikkat etmek gerekir amaç gücü elde bulundurmaktan ziyade yerel yönetimlerin etkinliğinin artırılması vatandaşların ihtiyaç ve menfaatlerinin en etkin bir şekilde tatmin edilmesidir.

1982 Anayasa'sının 126.maddesinde, vilayet sistemine göre taşra örgütlenmesinden bahsetmiştir. Merkezi yönetimin taşradaki hizmetleri gerekse yerinden yönetim kuruluşları tarafından taşrada verilen hizmetler, Mülki İdare Amirleri aracılığı ile yapılmaktadır. Devletin ve hükümetin temsilcileri konumunda bulunan ilde vali, devletin temsilcisi olarak ilçede kaymakam olarak görev yapan Mülki İdare Amirleri, temel olarak merkezi idarenin yürüttüğü asayiş ve güvenlik, sağlık, eğitim, tarım gibi tüm kamu hizmetlerinin gereğinin yerine getirilmesi ve tüm hizmetlerin yürütülmesinden sorumludurlar.

1864 Vilayet Nizamnamesi ile getirilen aynı şekilde 1982 Anayasa'sının 126.maddesinde bulundurulmaya devam eden, mülki yönetim sisteminde yerel yöneticilerden hiçbirinde ama Mülki İdare Amirlerinde sadece il valilerine yetki genişliği imtiyazı verilerek önemli ve aciliyet gereken bazı konularda kendiliğinden karar alma ve uygulama yetkisi tanınmıştır. Merkezi idare de tüm bakanlıkların yaptıkları yasal düzenlemelerle, kanun koyucu tarafından yapılan bazı kanunlar, taşra tarafından kullanılması gereken birçok yetkiyi merkeze çekerek Mülki İdare Amirlik sistemini işlevsiz hale getirildiği söylenebilir; ayrıca Mülki İdare Amirlik sistemini işlemez hale getiren ya da etkinliğini azaltan bir diğer faktör ise bakanlıkların veya merkez bürokrasinin, valileri devre dışı bırakarak bakanlık taşra da bulunan il/ilçe müdürleriyle tüm iş ve işlemlerin gerçekleştirilmesidir (Ulucak, 2010: 83).

Mülki idarenin en belirgin özelliği yetki genişliği ve idari vesayet ilkeleri üzerinden yürümesi olup yetki genişliği, illerin tepe yöneticileri valilerin bazı işleri merkeze sormadan merkez adına yapabilmesi anlamına gelirken, merkezi yönetim, yerel yönetimler üzerinde mülki idare amirleri olan vali ve kaymakamlar aracılığıyla idari vesayet uygulamaktadır(Apan, 2014:6). İdari vesayet merkezi idari tarafından hem mülki idare amirleri ile uygulanırken hem de yerel yönetimlerin iş ve işlemlerinin yerindelik ve hukuki denetimi ilçelerde İçişleri bakanlığı Mahalli İdareler genel Müdürlüğüne bağlı Mahalli İdari kontrolörleri illerde ise rutin Mülkiye müfettişliğince yapılan denetimlerle gerçekleştirilmektedir.

Mülki idare sistemi ve mülki idare amirleri üzerine ilk çalışma, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi ile New York Üniversitesi'nin ortak yayını olarak "Kaza ve Vilayet İdaresi Üzerinde Bir Araştırma" olarak 1957 yılında yayımlanmış 5442 sayılı Kanun yasalaştıktan sonra mülki idare sistemi ve mülki idare amirleri üzerine ilk çalışmanın sonuçları, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi ile New York Üniversitesi'nin ortak yayını biçiminde "Kaza ve Vilayet İdaresi Üzerinde Bir Araştırma" olarak 1957 yılında yayımlanmıştır(Çapar & Yıldırım, 2016: 2386) . Ayrıca İçişleri Bakanlığı ve Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesinin ortaklaşa yaptığı araştırma sonucunda, "İyi Yönetim Arayışında Türkiye'de Mülki İdarenin Geleceği" (TİAV, 2002) ile "Halkın Mülki İdareye Yönelik Tutum ve Beklentileri" (İçişleri Bakanlığı, 2003) adlı kitaplar ile İçişleri Bakanlığı ve Türk İdari Araştırmalar Vakfı (TİAV) işbirliği içinde 2014 yılında yayımlanan "Toplumda İçişleri Bakanlığı ve Mülki İdare Amirleri Algısı" isimli çalışmalar bu alanda yapılan son araştırmalardır(Çapar & Yıldırım, 2016: 2386).

Türk kamu yönetimi tanımlanırken genelde bürokratik yönden ve devlet yönetimi açısından Fransa idari sisteminden etkilenecek, merkeziyetçi yönü ağır basan ve Weberyen bir bürokratik örgüte sahip yönetim modeli nitelenmesine sahiptir(Apan, 2014: 21). Yerel otoritelerin güç ve konumlarını gün geçtikçe artması, modern yönetim düşünce akımlarının seçilmiş yerellere göre şekillenmesi, AB üyelik sürecinde yerel anlamda merkezileşmenin azaltılarak yerel yönetimlerin güçlendirilmesi gibi faktörler Mülki İdare Amirleri ve ellerindeki yetkilerin sorgulanmasına sebep olmuştur. Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı, Türkiye'nin üye olduğu Avrupa 15 Ekim 1985 tarihinde imzaya açılmış Türkiye anlaşmayı 21 Kasım 1988'de imzalamıştır. Türkiye, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı 1991 yılında da bazı maddelere çekince koyarak 3723 sayılı yasa ile TBMM tarafından onaylanmış 1992'de 92/3398 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile onaylanarak yürürlük tarihi ise 1 Nisan 1993 olarak belirlenmiştir (Aydemir, 2001: 37; Öner ve Yıldırım, 2002: 255;).

Her ne kadar yasalaşma da Kamu Yönetimi Temel Kanunu tasarısı 5393 Sayılı Belediye Kanunu, 5216 Sayılı Büyükşehir belediye Kanun ve 5302 sayılı İl özel İdaresi kanunu başta olmak üzere Mülki İdare Amirliği Sistemini ilgilendiren birçok kanun derinden etkileyerek Mülki İdare Amirliği Sistemini etki ve gücünü azaltarak bir takım değişikliklerin yapılmasına zemin hazırlamıştır. Kamu Yönetimi Temel Kanunu tasarısı Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartına uygun olarak madde 7 ve 8 de yerel yönetimlerin yetkileri artırılarak merkezî idare tarafından görülecek görev ve hizmetler dışında kalan mahallî müşterek nitelikteki tüm kamu hizmetlerinin mahallî idareler tarafından yerine getirilmesi esası benimsenmiştir. Bu durum 2000'li yıllarda AB üyelik müzakereleri ile başlayan yerel yönetim reformu seçilmiş yerel yönetimlerin güçlendirilmesi atanmış yerel yönetimlerinin belli başlı yetkilerinin seçilmiş yerel yönetimlere aktarılması tartışmaları ile her zaman yeniden gündeme gelmektedir.

1943 yılında 63 olan il sayısının 1957 de 67'ye çıkarılmış 1989 yılından itibaren yükselişe geçmiş ve günümüzde 81'e ulaşmıştır (Sanal, 2000: 20). 5216 Sayılı Büyükşehir yasası ile geçici 2. madde ile büyükşehir belediye sınırları İstanbul ve Kocaeli ilinde il mülkî sınırlı olduğu kabul edilmiş 6360 sayılı On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına

Dair Kanun ile yapılan değişiklikle 5216 Sayılı Büyükşehir yasasının 3(a) maddesine göre yeni büyükşehir olan illerle beraber tüm büyükşehirlerde büyükşehir belediye sınırları il mülkî sınırlı olduğu kabul edilmiştir. Ayrıca 6360 sayılı On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun 1. Maddesi 5. fıkrası ile belirtilen illerdeki il özel idarelerinin tüzel kişiliği kaldırılmış aynı kanunun 1. Maddesi 3. fıkrası ile köyler mahallere dönüşmüştür. Tabiri caizse Mülki İdare Sistemi kan kaybetmeye devam etmektedir. Büyükşehir dışında kalan 51 il için Bütünşehir olma yolu açılma yolu açılması için proje çalışmaları devam etmektedir. Bütünşehir kavramı sistemi devreye girdiğinde tüm belde belediyeleri ile İl Özel İdareleri kapanacak ve tamamı merkeze bağlanacak köylere de son verilecek ve tüm köyler mahalle olacak il belediyesinin sınırları mülki il sınırları ile aynı olacaktır(Hürriyet Gazetesi, 2018). Kısacası Büyükşehir adı yerine Bütünşehir olarak iller yeni bir yerel sistemine geçilmesi düşünülmektedir. Bu durum iller arasındaki gelişmişlik seviyesini azaltırken tüm halkın daha iyi ve etkin olarak hizmetleri alması sağlanmaya çalışılacaktır.

Merkezi İdare hiyerarşisi, bakanlık bürokrasileri kendi prestij ve etkinliklerini azaltıcı nitelikte gördükleri Mülki İdare Amirliği sistemine direnme eğilimi içindedir (Çoker, 1995: 178). Ama sonuçta Mülki İdare Amirliği sistemine direnme ve önemli iş ve işlemlerin Ankara'dan doğrudan merkezi idare tarafından yaptırılması yapılacak işlerin ve projelerin verim ve etkinliği açısından sorun oluşturacaktır. Örneğin 16 Mart 2005 tarihi itibarıyla Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü lağvedilerek tüm yetkiler Mülki İdare Amirliği sistemine verilmiş bu konuda Mülki İdare Amirliği sistemi KÖY-DES projelerinde başarılı olmuşlardır. Ayrıca diğer bakanlıklarda profesyonel yönetici olarak görev alan Mülki İdare Amirlerinin başarıları ister istemez belirtilen bakanlıklarda sessiz tepkilere neden olmuştur. Hatta bakanlar ve bakanlık bürokrasisi etkin ve başarılı Mülki İdare Amirleri profilleri yerine zayıflatılmış Mülki İdare Amirliği sistemi ile beraber Bakanlıkların bölge örgütlenmeleri ve güçlendirilmiş seçilmiş yerel yönetimler istedikleri söylenebilir.

3. Adıyaman İli Mülki İdare Amiri (Mia) Kamuoyu Algı Araştırması

Bu çalışma, Mülki İdare Amiri (MİA) ilgili olarak kamuoyu algı araştırması Adıyaman ve ilçelerinde, yaklaşık olarak 5000 kişiye yakın insanla yapılmıştır. Adıyaman 2014 yılı nüfusu 597.835 olup araştırma yaklaşık olarak %1'ine denk gelmektedir(NÜFUS.COM, 2018). 5000 anketten hatalı veya eksik işaretlemeler sebebiyle 4597'si değerlendirmeye alınmıştır. Yapılan MİA algı araştırması Adıyaman merkez ve ilçeleri dâhil köyler de dâhil olmak üzere Adıyaman'ın hemen her bölgesinde yapılmaya çalışılmıştır. Araştırma sadece yüksek katılımlı olarak Adıyaman kent merkezi ve bazı ilçelerle sınırlı tutulmuştur. Araştırmanın birinci bölümü demografik bilgilere yer verilirken, ikinci bölümde Mülki İdare Amirleri ile ilgili genel sorular yöneltilmiştir. Üçüncü bölümde 5'li Likert sistem ile MİA algı ölçek soruları sorulmuştur. Son bölümde ise birinci ve ikinci bölüm birleştirilerek demografik bilgilere göre ikinci bölüm açıklanmaya çalışılmıştır.

Anket formu cevapları verilerin analizinin daha iyi anlaşılması amacıyla SPSS for Windows 19.0 istatistik programına aktarılmış ve gerekli değerlendirmeler yapılmıştır. Yapılan çalışmada kullanılan başlıca istatistiksel yöntemler: frekans, aritmetik ortalama ve standart sapma gibi tanımlayıcı yöntemlerin yanı sıra anket formunun güvenilirliğini ölçmek üzere Cronbach Alpha güvenirlik analizi kullanılmıştır.

MİA Kamuoyu algı ölçeğinin Cronbach Alfa değeri 0,922 bulunmuştur. Buna göre ölçeğin yüksek derecede güvenilir bir ölçek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.1. Adıyaman İli Mülki İdare Amiri (MİA) Kamuoyu Algı Araştırma Analiz sonuçları

3.1.2. Demografik Bulgular

Ankete katılanların çoğunluğu erkekler olup yaklaşık olarak oranı %63 (2910 kişi); bayanların ise oranı %37(1686 kişi) ile anket katılım sağlanmıştır. Anket yapıldığı yıl nüfusun %50,16 erkek, %49,84 kadındır(NÜFUS.COM, 2014).

Tablo 1: Cinsiyet dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	2910	63,30%
Kadın	1686	36,70%
Toplam	4596	100

Tablo 2'ye göre Ankete katılanların büyük çoğunluğu genç(18-40 yaş aralığı) %77 ile en yüksek oran 41-50 yaş aralığı %15 ve 51-yaş ve üzeri ise %9'dur.

Tablo 2. Yaş Dağılımı

Yaş Aralığı	Sayı	%
18-30 yaş	2332	50,7
31-40 yaş	1191	25,9
41-50 yaş	672	14,6
51 ve üzeri yaş	402	8,7
Toplam	4597	100

Tablo 3'e göre medeni durum ankete katılanların neredeyse yarısı (%53) evli; %43'ü bekâr olup geriye kalan %4'lük kısmı ise boşanmış veya duldur.

Tablo 3. Medeni durum

Medeni Durum	Sayı	%
Evli	2422	52,7
Bekâr	1985	43,2
Boşanmış/Dul	187	4,1
Toplam	4594	100

Ankete katılanların eğitim durumları incelendiğinde ilköğretim oranı %35, lise mezun oranı %25 önlisans oranı %9, lisans ve lisansüstü oranı %32 oranındadır. Lise ile beraber ilköğretim oranı %60 dolayındadır.

Tablo 4. Eğitim Durumu Dağılımı

Eğitim Durumu	Sayı	%
İlkokul	985	21,5
Ortaokul	621	13,5
Lise	1140	24,8
Yüksekokul	401	8,7
Lisans	1329	29
Yüksek Lisans	88	1,9
Doktora	26	0,6
Toplam	4590	100

Mesleklere gelince ankete katılanların %19'u memur, %9'u esnaf, %1,4'ü akademik personel, %12'si işçi, %10'u emekli, %25'i öğrenci, %7'si serbest meslek ve herhangi bir işi olmayanların sayısı ise %12'dir

Tablo 5. Meslek dağılımı

Meslek Türü	Sayı	%
Memur	864	18,8
Esnaf	407	8,9
Akademik Personel	66	1,4
İşçi	531	11,6
Ev Hanımı	470	10,2
Emekli	97	2,1
İşsiz	528	11,5
Serbest Meslek	324	7,1
Öğrenci	1133	24,7
Diğer	173	3,8
Toplam	4593	100

Gelir durumlarına dikkat edildiğinde anketin yapıldığı tarih itibariyle ankete katılanların yarısından fazlası asgari ücretin altında ya da yakın bir geliri (%75) olup geriye kalan kesimin ise asgari ücretin üzerinde bir geliri bulunmaktadır.

Tablo 6. Gelir durumu dağılımı

Gelir Aralığı	Sayı	%
1-800 TL	2432	54,5
801-1500 TL	893	20
1501-2500 TL	890	20
2500 TL'den fazla	244	5,5
Toplam	4459	100

3.1.2. Mülki İdare Amirleri İle İlgili genel Sorular

Tablo 7'ye göre ankete katılanlara şimdye kadar herhangi bir konu veya sorun için illerde vali veya vali yardımcıları; ilçelerde kaymakam ile görüştükleri sorulduğunda yaklaşık olarak %35'lik kısmının görüştüğü ama büyük çoğunluğun hiç görüşmediği tespit edilmiştir.

Tablo 7. Vali/Kaymakam ile hiç görüştünüz mü?

	Sayı	%
Evet	1605	34,9
Hayır	2992	65,1
Toplam	4597	100

İllerde vali veya vali yardımcılarını ilçelerde kaymakam ile görüşenlerin %26,5'u "Şahsî bir sorunu için"; 10,6'sı "Yöreye ilişkin bir sorunu paylaşmak için"; 29'u "İş bulmak için"; %15'i "Ziyaret"; %3,5'i "Bir kamu kurumu işleyişi ve aksaklıkları hakkında veya memur hakkında şikâyetle bulunmak için"; %3,2'si "Belli bir konuda akıl danışmak için" ve %12,2'si diğer sebeplerden vali veya vali yardımcılarını ilçelerde kaymakam ile görüşmüşlerdir.

Tablo 8: Eğer görüştüyseniz niçin görüştünüz?

Görüşme Sebepleri	Sayı	%
(1) Şahsî bir sorunuma çözüm bulmak için	424	26,5
(2) Yöremize ilişkin bir sorunu paylaşmak için	170	10,6
(3) İş gereği	464	29
(4) Ziyaret (Hoş geldin, bayramlaşma)	238	14,9
(5) Bir kamu kurumu hakkında şikâyetle bulunmak için	34	2,1
(6) Memurlarla ilgili şikâyetle bulunmak için	23	1,4
(7) Belli bir konuda akıl danışmak için	52	3,2
(8) Diğer	196	12,2
Toplam	1601	100

Adıyaman merkez ve ilçelerinde hatta köylerinde hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli kurum olarak %44,6'sı Valilik/Kaymakamlık; %39'u Belediye; %8,6'sı mahalle veya köy muhtarlarının; % 4,1'nin Sivil Toplum Kuruluşlarının; %3,5'nin il veya İlçe Şube Müdürlükleri olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 9. Yörenizdeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli kurum hangisidir?

Kurum	Sayı	%
Valilik/Kaymakamlık	2041	44,6
Belediye	1789	39,1
Muhtarlık	395	8,6
STK	188	4,1
İl/İlçe Müdürlükleri	161	3,5
Toplam	4574	100

Yörenizdeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli kurum hangisidir? Anket sorusuna ilintili olarak Adıyaman ve ilçelerinde yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru kararı %47,4 ile Vali/Kaymakam; %26,8 ile Belediye Başkanları; % 10,2 ile yörede bulunan Ticaret ve sanayi Odası, İş Adamları Dernekleri ile diğer Sivil Toplum Kuruluşları; %8,3 ile Adıyaman ve diğer illerde bulunan başarılı Adıyamanlı İşadamları; %3,7 ile konularına göre il ve ilçelerdeki şube müdürlükleri ; %3,6 ile akademisyenlerin olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 10. Yörenizde yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru kararı kim verebilir?

Karar Vericiler	Sayı	%
Vali/Kaymakam	2175	47,4
Belediye Başkanı	1227	26,8
Yöre İş Adamları	382	8,3
Yöredeki STK'lar	467	10,2
İl/İlçe Müdürleri	169	3,7
Yöredeki Akademisyenler	166	3,6
Toplam	4586	100

Ankete katılanlara hizmetlerin getirilmesi ve yürütülmesinde en şeffaf, en güvenilir kurum olarak %36,2 ile Valilik/Kaymakamlık'lar gösterilirken %10,1 ile il ve ilçe belediye Başkanlıkları; %23,3 ile Adliye (İdari ve Adli Yargı) ; %18,1 ile İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği); %8,2 ile İl/İlçe Jandarma Komutanlığı; %4,1 ile il merkezinde Üniversite ve ilçelerde Yüksekokullar olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 11. Sizce en güvenilir kurum aşağıdakilerden hangisidir?

Kurum	Sayı	%
Valilik/Kaymakamlık	1656	36,2
Belediye	463	10,1
Adliye	1065	23,3
İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği)	828	18,1
İl/İlçe Jandarma Komutanlığı	374	8,2
Üniversite	188	4,1
Toplam	4574	100

Mülki İdari amirlerinde bulunması gereken en önemli özelliklere gelince % 28,5'i "Adalet"; %7,3'ü " Liderlik"; % 13,4'ü " Girişimci/Yatırımcı Olma"; %25,4'ü " Halkla içiçe olma/Samimiyet"; % 13'ü " Tarafsızlık"; %12,4 'ü " Dürüstlük" olarak belirtmiştir. 2002 yılında yayımlanan "İyi Yönetim Arayışında Türkiye'de Mülki İdarenin Geleceği" araştırmada "yansızlık-dürüstlük" ve "halka yakınlık" iki temel işlev olarak ilk iki sırada yer alırken; 2014 yılında yayımlanan "Toplumda İçişleri Bakanlığı ve Mülki İdare Amirleri Algısı" da benzer biçimde "herkese eşit yaklaşım/tarafsızlık" ve "halka yakınlık" yine ilk iki sırada bulunmaya devam etmiştir(Çapar & Yıldırım, 2016: 2395).

Tablo12. Sizce Vali/Kaymakamlarda bulunması gereken en önemli özellik nedir?

Özellikler	Sayı	%
Adalet	1295	28,5
Liderlik	333	7,3
Girişimci/Yatırımcı Olma	609	13,4
Halkla içiçe olma/Samimiyet	1151	25,4
Tarafsızlık	587	12,9
Dürüstlük	562	12,4
Toplam	4537	100

3.1.3. MİA Kamuoyu Algı Ölçeği Bulguları

Daha önce de belirtildiği üzere MİA Kamuoyu algı yüksek derecede güvenilir bir ölçek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 13. Mülki idare Amiri Algı Araştırması ile İlgili İfadelere Verilen Yanıtların Dağılımı

		Kesimle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesimle Katılıyorum	Ortalama	Std. Sapma
Vali/Kaymakam hak ettiği saygınlığı görmektedir	N	598	378	624	1562	1421	,618	1,343
	%	13	8,2	14	34,1	31		
Vali/Kaymakam'ın faaliyetlerini başarılı buluyorum	N	636	730	1130	1465	609	,149	1,244
	%	13,9	16	24,7	32,1	13,3		
Vali/Kaymakam vatandaşın sorunlarını zamanında çözmektedir	N	742	950	1217	1154	511	,944	1,246
	%	16,2	20,8	26,6	25,2	11,2		
Valilik/Kaymakamlıkların kaldırılması ve tüm yetkilerin belediyelere devredilmesi gerektiğini düşünüyorum	N	1851	949	770	508	505	,318	1,381
	%	40,4	20,7	16,8	11,1	11		
Vali/Kaymakam tarafından verilen sözler zamanında yerine getirilmektedir	N	670	889	1274	1223	529	,011	1,228
	%	14,6	19,4	27,8	26,7	11,5		
Valilik/Kaymakamlık tarafından yapılan çalışmalarla ilgili bilgilendiriliyorum	N	1143	1290	835	879	434	,601	,301
	%	25	28,2	18,2	19,2	9,5		
Vali/Kaymakam hizmet sunumunda adil davranmaktadır	N	659	804	1252	1354	517	,058	,222
	%	14,4	17,5	27,3	29,5	11,3		
Vali/Kaymakam haklarımızı yeterince savunduğuna ve koruduğuna inanıyorum	N	663	832	1234	1304	537	,048	,231
	%	14,5	18,2	27	28,5	11,8		
Vali/Kaymakam her zaman vatandaşa yardım etmeye hazır ve isteklidir	N	603	787	1143	1457	597	,143	,231
	%	13,1	17,2	24,9	31,8	13		
Vali/Kaymakam faaliyetlerini yeterince	N	839	1325	986	983	441	,751	,250

takip edebiliyorum	%	18,3	29	21,6	21,5	9,6		
Vali/Kaymakam şikâyetlerimizi ilgili birimlere havale ederek kolayca çözülebilmektedir	N	740	848	1155	1304	539	,012	,260
	%	16,1	18,5	25,2	28,4	11,8		
Vali/Kaymakam vatandaşlara hizmetlerden yararlanma yollarını göstermektedir.	N	674	801	1031	1465	609	,117	,266
	%	14,7	17,5	22,5	32	13,3		
Valilik/Kaymakamlıklarda çalışan personelin bana karşı davranışlarından memnunum	N	692	762	894	1456	776	,189	,316
	%	15,1	16,6	19,5	31,8	16,9		
Devlet denince aklıma Vali/Kaymakam gelmektedir.	N	846	843	779	1321	783	,077	,376
	%	18,5	18,4	17	28,9	17,1		
Her zaman Vali/Kaymakam'a rahatlıkla ulaşabiliyorum	N	1020	1017	863	1146	539	,8183	,341
	%	22,2	22,2	18,8	25	11,8		
Vali/Kaymakam yüksek niteliklere sahip yöneticilerdir	N	596	636	888	1614	838	,320	,283
	%	13	13,9	19,4	35,3	18,3		
Vali/Kaymakam denince akla hizmet gelmektedir	N	652	694	850	1563	822	,264	,308
	%	14,2	15,1	18,6	34,1	17,9		
Vali/Kaymakam adalet ve güveni temsil etmektedir	N	621	655	959	1568	778	,268	,279
	%	13,6	14,3	20,9	34,2	17		
Herhangi bir konuda şikâyetim veya arzum olsa aklıma Vali/Kaymakam gelir	N	778	774	881	1396	758	,127	,341
	%	17	16,9	19,2	30,4	16,5		
Valiler/Kaymakamlar görev alanları içerisinde o yörenin girişimci liderliğini yapmaktadırlar	N	615	625	882	1494	959	,340	,313
	%	13,4	13,7	19,3	32,7	21		

“Vali/Kaymakam hak ettiği saygınlığı görmektedir” ifadesine, %13’ü kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %8,2’si katılmadığını, %14’ü kararsız olduğunu, %34,1’i katıldığını ve %31’i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %65 gibi yüksek bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %35’tir. Bu ifade, MİA algı araştırmasına ait ifadeler arasında en yüksek ortalamaya sahip ifadedir ($\bar{X}=3,62$). Bu

bulgular, halkın Vali/Kaymakam'ların hak ettiği saygınlığı gördüğüne genel anlamda katıldığı göstermektedir.

“Vali/Kaymakam'ın faaliyetlerini başarılı buluyorum” ifadesine, %13,9'u kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %16'sı katılmadığını, %24,7'si kararsız olduğunu, %32,1'i katıldığını ve %13,3'ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %45,4 gibi yüksek bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %40'tır. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam'ların faaliyetlerini başarılı bulduğuna genel anlamda orta düzeyde kabul ettiğini göstermektedir ($\bar{X}=3,15$).

“Vali/Kaymakam vatandaşın sorunlarını zamanında çözmektedir” ifadesine, %16,2'si kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %20,8'i katılmadığını, %26,6'sı kararsız olduğunu, %25,2'si katıldığını ve %11,2'si ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %36,4 gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %37'dir. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam'ların vatandaşın sorunlarını zamanında çözdüğüne genel anlamda orta düzeyde kabul ettiğini göstermektedir ($\bar{X}=2,94$).

“Valilik/Kaymakamlıkların kaldırılması ve tüm yetkilerin belediyelere devredilmesi gerektiğini düşünüyorum” ifadesine, %40,4'ü kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %20,7'si katılmadığını, %16,8'i kararsız olduğunu, %11,1'i katıldığını ve %11'i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %22,1 gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %60,9'dur. Bu bulgular, halkın Valilik/Kaymakamlıkların kaldırılması ve tüm yetkilerin belediyelere devredilmesi düşüncesine katılmadığını göstermektedir ($\bar{X}=2,94$).

“Vali/Kaymakam tarafından verilen sözler zamanında yerine getirilmektedir” ifadesine, %14,6'sı kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %19,4'ü katılmadığını, %27,8'i kararsız olduğunu, %26,7'si katıldığını ve %11,6'sı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %38,2 gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %34'tür. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam tarafından verilen sözler zamanında yerine getirildiği düşüncesine genel anlamda orta düzeyde kabul ettiğini göstermektedir ($\bar{X}=3,01$).

“Valilik/Kaymakamlık tarafından yapılan çalışmalarla ilgili bilgilendiriliyorum” ifadesine, %25'i kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %28,2'si katılmadığını, %18,2'si kararsız olduğunu, %19,2'si katıldığını ve %9,5'i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %28,7 gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %43,2'tür. Bu bulgular, halkın Valilik/Kaymakamlık tarafından yapılan çalışmalarla ilgili bilgilendirilmediklerini göstermektedir ($\bar{X}=2,60$).

“Vali/Kaymakam hizmet sunumunda adil davranmaktadır” ifadesine, %14,4'ü kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %17,5'i katılmadığını, %27,3'ü kararsız olduğunu, %29,5'i katıldığını ve %11,3'ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %40,6 gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %31,9'dur. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam hizmet sunumunda adil davrandığına genel anlamda orta düzeyde kabul ettiğini göstermektedir ($\bar{X}=3,01$).

“**Vali/Kaymakam haklarımızı yeterince savunduğuna ve koruduğuna inanıyorum**” ifadesine, %14,5’i kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %18,2’si katılmadığını, %27’si kararsız olduğunu, %28,5’i katıldığını ve %11,8’i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %40,3 gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %32,7’dur. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam haklarımızı yeterince savunduğuna ve koruduğuna inandıklarına genel anlamda orta düzeyde kabul ettiğini göstermektedir ($\bar{X}=3,05$).

“**Vali/Kaymakam her zaman vatandaşa yardım etmeye hazır ve isteklidir**” ifadesine, %13,1’i kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %17,2’si katılmadığını, %24,9’u kararsız olduğunu, %31,8’i katıldığını ve %13’ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %44,8 gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %30,3’tür. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam her zaman vatandaşa yardım etmeye hazır ve istekli olduklarına genel anlamda orta düzeyde inandıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,14$).

“**Vali/Kaymakam faaliyetlerini yeterince takip edebiliyorum**” ifadesine, %18,3’ü kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %29’u katılmadığını, %21,6’sı kararsız olduğunu, %21,5’i katıldığını ve %9,6’sı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %31,1 gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %47,3’tür. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam faaliyetlerini yeterince takip edemediğini genel anlamda orta düzeyde inandıklarını göstermesine rağmen yeterli olmadığı söylenebilir ($\bar{X}=2,75$).

“**Vali/Kaymakam şikâyetlerimizi ilgili birimlere havale ederek kolayca çözülebilmektedir**” ifadesine, %16,1’i kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %18,5’i katılmadığını, %25,2’si kararsız olduğunu, %28,4’ü katıldığını ve %11,8’i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %40,2’si gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %34,6’dır. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam şikâyetlerimizi ilgili birimlere havale ederek kolayca çözüldüğüne genel anlamda orta düzeyde inandıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,02$).

“**Vali/Kaymakam vatandaşlara hizmetlerden yararlanma yollarını göstermektedir**” ifadesine, %14,7’si kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %17,5’i katılmadığını, %22,5’i kararsız olduğunu, %32’si katıldığını ve %13,3’ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %40,2’si gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %34,6’dır. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam vatandaşlara hizmetlerden yararlanma yollarını gösterdiğine genel anlamda orta düzeyde inandıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,12$).

“**Valilik/Kaymakamlıklarda çalışan personelin bana karşı davranışlarından memnunum**” ifadesine, %15,1’i kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %16,6’sı katılmadığını, %19,5’i kararsız olduğunu, %31,8’i katıldığını ve %16,9’u ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %48,7’si gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %31,7’dır. Bu bulgular, halkın Valilik/Kaymakamlıklarda çalışan personelin halka karşı davranışlarından memnun oldukları genel anlamda orta düzeyde inandıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,19$).

“Devlet denince aklıma Vali/Kaymakam gelmektedir” ifadesine, %18,5’i kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %18,4’ü katılmadığını, %17’si kararsız olduğunu, %28,9’u katıldığını ve %17,1’i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %46’sı gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %33,9’dur. Bu bulgular, halkın Devlet denince halkın aklına Vali/Kaymakam geldiği düşüncesine genel anlamda orta düzeyde katıldıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,08$).

“Her zaman Vali/Kaymakam'a rahatlıkla ulaşabiliyorum” ifadesine, %22,2’si kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %22,2’si katılmadığını, %18,8’i kararsız olduğunu, %25’i katıldığını ve %11,8’i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %36,8’i gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %44,4’tür. Bu bulgular, halkın her zaman Vali/Kaymakam'lara rahatlıkla ulaşabildiklerine genel anlamda orta düzeyde katıldıklarını göstermesine rağmen tam olarak inanmadıklarının göstermektedir ($\bar{X}=2,82$).

“Vali/Kaymakam yüksek niteliklere sahip yöneticilerdir” ifadesine, %13’ü kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %13,9’u katılmadığını, %19,4’ü kararsız olduğunu, %35,3’ü katıldığını ve %18,3’ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %53,6’sı gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %26,9’dur. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam yüksek niteliklere sahip yöneticiler olduklarını inandıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,32$).

“Vali/Kaymakam denince akla hizmet gelmektedir” ifadesine, %14,2’si kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %15,1’i katılmadığını, %18,6’sı kararsız olduğunu, %34,1’i katıldığını ve %17,9’u ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %52’si gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %29,3’tür. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam denince akla hizmet geldiğine inandıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,32$).

“Vali/Kaymakam adalet ve güveni temsil etmektedir” ifadesine, %13,6’sı kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %14,3’ü katılmadığını, %20,9’u kararsız olduğunu, %34,2’si katıldığını ve %17’si ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %51,2’si gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %27,9’dur. Bu bulgular, halkın Vali/Kaymakam adalet ve güveni temsil ettiklerine katıldıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,27$).

“Herhangi bir konuda şikâyetim veya arzum olsa aklıma Vali/Kaymakam gelir” ifadesine, %17’si kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %16,9’u katılmadığını, %19,2’si kararsız olduğunu, %30,4’ü katıldığını ve %16,5’i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %46,9’u gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %33,9’dur. Bu bulgular, halkın herhangi bir konuda şikâyetim veya arzum olsa aklıma Vali/Kaymakam geldiğine genel anlamda orta düzeyde katıldıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,13$).

“Valiler/Kaymakamlar görev alanları içerisinde o yörenin girişimci liderliğini yapmaktadırlar” ifadesine, %17’si kesinlikle katılmadığını belirtmiş iken, %16,9’u

katılmadığını, %19,2'si kararsız olduğunu, %30,4'ü katıldığını ve %16,5'i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Bu ifadeye olumlu yanıt verenlerin oranı %46,9'u gibi bir orana sahipken, olumsuz cevap verenlerin oranı %33,9'dur. Bu bulgular, halkın **Valiler/Kaymakamlar görev alanları içerisinde o yörenin girişimci liderleri olduklarına** inandıklarını göstermektedir ($\bar{X}=3,34$).

2.1.4. Demografik Bilgiler Açısında Mülki idare Amiri(MİA) Algısı ile ilgili Bulgular

2.1.4.1. Mülki idare Amiri(MİA) Algı Araştırması Cinsiyete ile İlgili Bulgular

Ankete katılan erkek ve kadınların Valilik/ Kaymakamlıklarla Belediye Başkanlıkların hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli kurumlar olarak gördükleri oransal olarak hem erkeklerin hem de kadınların yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından Valilik/ Kaymakamlıkları Belediyelere göre daha fazla önemli gördükleri ortaya çıkmaktadır.

Tablo 14. Cinsiyete göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından önemli kurumların dağılımı

Cinsiyet		Kurumlar					Toplam
		Valilik/Kaymakamlık	Belediye	Muhtarlık	STK	İl/İlçe Müdürlükleri	
Erkek	Sayı	1305	1099	257	135	96	2892
	%	45,10%	38,00%	8,90%	4,70%	3,30%	100,00%
Kadın	Sayı	736	687	137	53	65	1678
	%	43,90%	40,90%	8,20%	3,20%	3,90%	100,00%
Toplam	Sayı	2041	1786	394	188	161	4570
	%	44,70%	39,10%	8,60%	4,10%	3,50%	100,00%

Ankete katılan erkek ve kadınların cinsiyete göre yörede yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru kararı verebilecek Vali/ Kaymakamları gördüklerini belirtmişlerdir. Belediye Başkanları oransal olarak ikinci sırada, yöredeki Sivil Toplum kuruluşları ile Yöre İşadamları ise üçüncü ve dördüncü sırada görmektedirler.

Tablo 15. Cinsiyete göre yörede yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru kararı verebilecek olanların dağılımı

Cinsiyet	Karar Vericiler	Toplam
----------	-----------------	--------

		Vali/Kaymakam	Belediye Başkanı	Yöre Adamları	İş Yöredeki STK'lar	İl/İlçe Müdürleri	Yöredeki Akademisyenler	
Erkek	Sayı	1386	692	265	335	101	123	2902
	%	47,80%	23,80%	9,10%	11,50%	3,50%	4,20%	100,00%
Kadın	Sayı	788	532	117	131	68	43	1679
	%	46,90%	31,70%	7,00%	7,80%	4,10%	2,60%	100,00%
Toplam	Sayı	2174	1224	382	466	169	166	4581
	%	47,50%	26,70%	8,30%	10,20%	3,70%	3,60%	100,00%

En güvenilir kurum dağılımında erkeklerde %40 bayanlarda ise %30 ile Valilik/ Kaymakamlıklar; erkeklerde %10 bayanlarda ise %11 ile Belediye Başkanlıkları; erkeklerde %23,5 bayanlarda ise %23 ile Adliye (İdari ve Adli Yargı) olarak yanıt verilmiştir.

Tablo 16. Cinsiyet'e Göre En Güvenilir Kurum Dağılımı

Cinsiyet		Kurumlar						Toplam
		Valilik/ Kaymakamlık	Belediye	Adliye	İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği)	İl/İlçe Jandarma Komutanlığı	Üniversite	
Erkek	Sayı	1148	283	680	394	249	135	2889
	%	39,70%	9,80%	23,50%	13,60%	8,60%	4,70%	100,00%
Kadın	Sayı	508	179	382	434	124	53	1680
	%	30,20%	10,70%	22,70%	25,80%	7,40%	3,20%	100,00%
Toplam	Sayı	1656	462	1062	828	373	188	4569
	%	36,20%	10,10%	23,20%	18,10%	8,20%	4,10%	100,00%

Hem Erkekler hem de bayanlar açısından Mülki İdare Amirlerinde (MİA) bulunması gereken en önemli özellikler Adalet, Halkla İçiçe Samimi Olma başta gelirken girişimci olma, tarafsızlık ve dürüstlük ise diğer aranan özelliklerdir.

Tablo 16. Cinsiyet'e göre Vali/Kaymakamlarda bulunması gereken en önemli özelliklerin dağılımı

Cinsiyet	Arzu Edilen Özellikler							
		Adalet	Liderlik	Girişimci/Yatırımcı Olma	Halkla İçiçe olma/Samimiyet	Tarafsızlık	Dürüstlük	Toplam
Erkek	Sayı	818	216	386	717	393	334	2864
	%	28,60%	7,50%	13,50%	25,00%	13,70%	11,70%	100,00%
Kadın	Sayı	474	117	223	433	194	228	1669
	%	28,40%	7,00%	13,40%	25,90%	11,60%	13,70%	100,00%
Toplam	Sayı	1292	333	609	1150	587	562	4533
	%	28,50%	7,30%	13,40%	25,40%	12,90%	12,40%	100,00%

3.1.4.2. Mülki idare Amiri(MİA) Algı Araştırması Yaşa Göre Dağılım ile İlgili Bulgular

Yaş aralığına göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından önemli kurumların dağılımında 18-30 yaş aralığı en önemli kurum olarak Belediyeleri görürken diğer tüm yaş aralıkları Valilik / Kaymakamlıkları görmektedirler. Valilik / Kaymakamlıkların yaptıkları hizmetleri belediyelere nazaran genç nüfusa daha iyi duyuramadıkları gibi bir sonuç ortaya çıkmaktadır.

Tablo 17. Yaş aralığına göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından önemli kurumların dağılımı

Yaş Aralığı		Kurumlar					Toplam
		Valilik/Kaymakamlık	Belediye	Muhtarlık	STK	İl/İlçe Müdürlükleri	
18-30 yaş	Sayı	937	1009	212	75	83	2316
	%	40,50%	43,60%	9,20%	3,20%	3,60%	100,00%
31-40 yaş	Sayı	591	404	90	57	42	1184
	%	49,90%	34,10%	7,60%	4,80%	3,50%	100,00%
41-50 yaş	Sayı	308	245	54	38	25	670
	%	46,00%	36,60%	8,10%	5,70%	3,70%	100,00%
51 ve üzeri yaş	Sayı	205	127	39	18	11	400
	%	51,20%	31,80%	9,80%	4,50%	2,80%	100,00%
Total	Sayı	2041	1785	395	188	161	4570
	%	44,70%	39,10%	8,60%	4,10%	3,50%	100,00%

Yaşa göre yörede yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru karar vereceklerin dağılımında tüm yaş gruplarının neredeyse yarıya yakın oranı **Mülki İdare Amirlerinde (MİA)** karar kılarken ikinci olarak ise belediyeler olarak belirlemişlerdir. Belediye ve MİA toplam oranı ise yaklaşık olarak %70-75 aralığındadır.

Tablo 18. Yaşa göre yörede yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru karar vereceklerin dağılımı

Yaş Aralığı		Karar Vericiler						Toplam
		Vali/ Kaymakam	Belediye Başkanı	Yöredeki Yöre Adamları	İş İş STK'lar	İl/İlçe Müdürleri	Yöredeki Akademisyenler	
18-30 yaş	Sayı	1053	694	170	215	96	92	2320
	%	45,40%	29,90%	7,30%	9,30%	4,10%	4,00%	100,00%
31-40 yaş	Sayı	574	276	117	146	37	39	1189

	Sayı	48,30%	23,20%	9,80%	12,30%	3,10%	3,30%	100,00%
41-50 yaş	Sayı	334	153	60	82	22	21	672
	%	49,70%	22,80%	8,90%	12,20%	3,30%	3,10%	100,00%
51 ve üzeri yaş	Sayı	213	102	35	24	14	14	402
	%	53,00%	25,40%	8,70%	6,00%	3,50%	3,50%	100,00%
Toplam	Sayı	2174	1225	382	467	169	166	4583
	%	47,40%	26,70%	8,30%	10,20%	3,70%	3,60%	100,00%

Ankete katılanlarca yaş aralıklarına göre en güvenilir kurumu Valilik / Kaymakamlıkları görürlerken ikinci olarak görülen kurum Adliye (İdari ve Adli Yargı) üçüncü sırada İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği) dördüncü sırada ise İl /İlçe Belediye Başkanlıkları gelmektedir.

Tablo 19. Yaşa Göre En Güvenilir Kurumların Dağılımı

Yaş Aralığı		Kurumlar						
		Valilik/ Kaymakamlık	İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği)	İl/İlçe Jandarma Komutanlığı	Üniversite	Belediye	Adliye	Toplam
18-30 yaş	Sayı	686	223	570	553	177	105	2314
	%	29,60%	9,60%	24,60%	23,90%	7,60%	4,50%	100,00%
31-40 yaş	Sayı	474	134	253	163	115	46	1185
	%	40,00%	11,30%	21,40%	13,80%	9,70%	3,90%	100,00%
41-50 yaş	Sayı	288	64	157	79	52	29	669
	%	43,00%	9,60%	23,50%	11,80%	7,80%	4,30%	100,00%
51 ve üzeri yaş	Sayı	208	41	83	32	30	8	402
	%	51,70%	10,20%	20,60%	8,00%	7,50%	2,00%	100,00%

Toplam	Sayı	1656	462	1063	827	374	188	4570
	%	36,20%	10,10%	23,30%	18,10%	8,20%	4,10%	100,00%

Yaş Aralıklarına göre Vali/Kaymakamlarda bulunması gereken en önemli özellikler tüm yaş aralıklarında Adalet ile Halkla İççe Olma, en önemli özellikler olarak sıralanırken Girişimci/ Yatırımcı olma, Tarafsızlık ve dürüstlük diğer aranan önemli özelliklerdir.

Tablo 20. Yaş Aralıklarına göre Vali/Kaymakamlarda Bulunması Gereken En Önemli Özelliklerin Dağılımı

Yaş Aralığı		Arzu Edilen Özellikler						Toplam
		Adalet	Liderlik	Girişimci/ Yatırımcı Olma	Halkla İççe Olma/	Tarafsızlık	Dürüstlük	
18-30 yaş	Sayı	667	153	342	596	278	260	2296
	%	29,10%	6,70%	14,90%	26,00%	12,10%	11,30%	100,00%
31-40 yaş	Sayı	327	106	161	280	151	152	1177
	%	27,80%	9,00%	13,70%	23,80%	12,80%	12,90%	100,00%
41-50 yaş	Sayı	193	52	78	167	95	79	664
	%	29,10%	7,80%	11,70%	25,20%	14,30%	11,90%	100,00%
51 yaş ve üzeri	Sayı	107	22	28	108	63	70	398
	%	26,90%	5,50%	7,00%	27,10%	15,80%	17,60%	100,00%
Toplam	Sayı	1294	333	609	1151	587	561	4535
	%	28,50%	7,30%	13,40%	25,40%	12,90%	12,40%	100,00%

3.1.4.3. Mülki idare Amiri(MİA) Algı Araştırması Medeni Duruma ile İlgili Bulgular

Medeni duruma göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından önemli kurumların dağılımında evliler ile Boşanmış/Dullar için en önemli kurum olarak Valilik / Kaymakamlık olarak görülürken Bekârlar için ise en önemli kurum Belediye Başkanlıklarıdır.

Tablo 21. Medeni duruma göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından önemli kurumların dağılımı

Medeni Durum		Kurumlar					
		Valilik/ Kaymakamlık	Belediye	Muhtarlık	STK	İl/İlçe Müdürlükleri	Toplam
Evli	Sayı	1187	838	198	111	77	2411
	%	49,20%	34,80%	8,20%	4,60%	3,20%	100,00%
Bekâr	Sayı	752	893	176	71	77	1969
	%	38,20%	45,40%	8,90%	3,60%	3,90%	100,00%
Boşanmış/Dul	Sayı	99	56	20	6	6	187
	%	52,90%	29,90%	10,70%	3,20%	3,20%	100,00%
Toplam	Sayı	2038	1787	394	188	160	4567
	%	44,60%	39,10%	8,60%	4,10%	3,50%	100,00%

Evli, bekâr ve Boşanmış/dullara göre yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru karar verici olarak Mülki İdare Amirlerini görmektedirler. Medeni duruma göre ikinci olarak Belediye Başkanları üçüncü olarak ise Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası, İş Adamları Dernekleri gibi Sivil Toplum Kuruluşlarının görmektedirler.

Tablo 22. Medeni Duruma Göre Yapılacak Yatırımlarda En İsbetli Ve En Doğru Karar Vericilerin Dağılımı

Medeni Durum		Karar vericiler						
		Vali/ Kaymakam	Belediye Başkanı	Yöre Adamları	İş Yöredeki STK'lar	İl/İlçe Müdürleri	Yöredeki Akademisyenler	Toplam
Evli	Sayı	1242	539	222	252	73	89	2417
	%	51,40%	22,30%	9,20%	10,40%	3,00%	3,70%	100,00%

Bekâr	Sayı	846	619	147	202	88	74	1976
	%	42,80%	31,30%	7,40%	10,20%	4,50%	3,70%	100,00%
Boşanmış/Dul	Sayı	85	66	13	12	8	3	187
	%	45,50%	35,30%	7,00%	6,40%	4,30%	1,60%	100,00%
Toplam	Sayı	2173	1224	382	466	169	166	4580
	%	47,40%	26,70%	8,30%	10,20%	3,70%	3,60%	100,00%

Medeni duruma göre en güvenilir kurumlarda birinci sırada Valilik/Kaymakamlık, ikinci sırada Adliye (İdari ve Adli Yargı) üçüncü olarak ise İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü gelmektedir.

Tablo 23. Medeni Duruma Göre En Güvenilir Kurumların Dağılımı

Medeni durum		Kurumlar						
		Valilik/ Kaymakamlık	Belediye	Adliye	İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği)	İl/İlçe Jandarma Komutanlığı	Üniversite	Toplam
Evli	Sayı	1028	224	544	308	213	92	2409
	%	42,70%	9,30%	22,60%	12,80%	8,80%	3,80%	100,00%
Bekâr	Sayı	548	203	489	496	143	92	1971
	%	27,80%	10,30%	24,80%	25,20%	7,30%	4,70%	100,00%
Boşanmış/Dul	Sayı	77	35	31	24	16	4	187
	%	41,20%	18,70%	16,60%	12,80%	8,60%	2,10%	100,00%
Toplam	Sayı	1653	462	1064	828	372	188	4567
	%	36,20%	10,10%	23,30%	18,10%	8,10%	4,10%	100,00%

Evli, Bekâr ve Boşanmış/ Dullara göre vali/kaymakamlarda bulunması gereken en önemli özellikler olarak Adalet ve Halka İçişleri Olma/Samimiyet öncelikli olarak aranırken ayrıca Girişimci/Yatırımcı olma, Tarafsızlık ve dürüstlük ise diğer aranan özelliklerdir.

Tablo 24. Medeni Duruma Göre Vali/Kaymakamlarda Bulunması Gereken En Önemli Özelliklerin Dağılımı

Medeni Durum		Arzu Edilen Özellikler						Toplam
		Adalet	Liderlik	Girişimci/ Yatırımcı Olma	Halkla olma/ Samimiyet	İçişçe Tarafsızlık	Dürüstlük	
Evli	Sayı	707	187	290	580	316	313	2393
	%	29,50%	7,80%	12,10%	24,20%	13,20%	13,10%	100,00%
Bekâr	Sayı	545	128	299	524	247	210	1953
	%	27,90%	6,60%	15,30%	26,80%	12,60%	10,80%	100,00%
Boşanmış /Dul	Sayı	43	18	18	44	24	38	185
	%	23,20%	9,70%	9,70%	23,80%	13,00%	20,50%	100,00%
Toplam	Sayı	1295	333	607	1148	587	561	4531
	%	28,60%	7,30%	13,40%	25,30%	13,00%	12,40%	100,00%

3.1.4.4. Mülki idare Amiri(MİA) Algı Araştırması Eğitim Durumu ile İlgili Bulgular

Eğitim durumuna göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından önemli kurumlar olarak İlköğretim, Lise ve yüksek lisans mezunları Valilik/ Kaymakamlıkları en önemli kurum olarak görürken Yüksekokul, lisans ve doktora mezunları İl/İlçe Belediye Başkanlıklarının en önemli kurum olarak görmektedir.

Tablo 25. Eğitim Durumuna Göre Yöredeki Hizmetlerin Yürütülmesi Bakımından Önemli Kurumların Dağılımı

Eğitim Durumu		Kurumlar					Toplam
		Valilik/Kaymakamlık	Belediye	Muhtarlık	STK	İl/İlçe Müdürlükleri	
İlkokul	Sayı	499	299	130	34	22	984
	%	50,70%	30,40%	13,20%	3,50%	2,20%	100,00%

Ortaokul	Sayı	294	219	62	25	15	615
	%	47,80%	35,60%	10,10%	4,10%	2,40%	100,00%
Lise	Sayı	506	450	86	55	40	1137
	%	44,50%	39,60%	7,60%	4,80%	3,50%	100,00%
Yüksekokul	Sayı	128	207	31	12	20	398
	%	32,20%	52,00%	7,80%	3,00%	5,00%	100,00%
Lisans	Sayı	549	578	79	53	57	1316
	%	41,70%	43,90%	6,00%	4,00%	4,30%	100,00%
Yüksek Lisans	Sayı	49	22	6	5	5	87
	%	56,30%	25,30%	6,90%	5,70%	5,70%	100,00%
Doktora	Sayı	11	12	0	2	1	26
	%	42,30%	46,20%	0,00%	7,70%	3,80%	100,00%
Toplam	Sayı	2036	1787	394	186	160	4563
	%	44,60%	39,20%	8,60%	4,10%	3,50%	100,00%

Eğitim Durumlarına göre yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru karar vericiler olarak doktora mezunları Belediye başkanlarının görürken diğer geri kalanların hepsi Mülki İdare amirlerini görmektedirler. Yöre iş adamları ve yöredeki sivil toplum kuruluşları ise diğer önemli karar vericiler olarak görülmektedir.

Tablo 26. Eğitim Durumuna Göre Yapılacak Yatırımlarda En İisabetli ve En Doğru Karar Vericilerin Dağılımı

Eğitim Durumu		Karar vericiler						
		Vali/ Kaymakam	Belediye Başkanı	Yöre Adamları	İş Yöredeki STK'lar	İl/İlçe Müdürleri	Yöredeki Akademisyenler	Toplam
İlkokul	Sayı	548	252	80	54	30	19	983
	%	55,70%	25,60%	8,10%	5,50%	3,10%	1,90%	100,00%
Ortaokul	Sayı	299	180	54	52	25	8	618
	%	48,40%	29,10%	8,70%	8,40%	4,00%	1,30%	100,00%

Lise	Sayı	546	269	124	124	37	36	1136
	%	48,10%	23,70%	10,90%	10,90%	3,30%	3,20%	100,00%
Yüksekokul	Sayı	163	139	24	43	15	17	401
	%	40,60%	34,70%	6,00%	10,70%	3,70%	4,20%	100,00%
Lisans	Sayı	561	364	93	174	56	78	1326
	%	42,30%	27,50%	7,00%	13,10%	4,20%	5,90%	100,00%
Yüksek Lisans	Sayı	43	11	5	16	4	7	86
	%	50,00%	12,80%	5,80%	18,60%	4,70%	8,10%	100,00%
Doktora	Sayı	9	10	2	3	2	0	26
	%	34,60%	38,50%	7,70%	11,50%	7,70%	0,00%	100,00%
Toplam	Sayı	2169	1225	382	466	169	165	4576
	%	47,40%	26,80%	8,30%	10,20%	3,70%	3,60%	100,00%

Eğitim durumlarına göre en güvenilir kurum olarak Valilik/Kaymakamlık görülürken Adliye(Adli ve İdari Yargı) ikinci en güvenilir kurum İl/İlçe Belediye Başkanlıkları ile İl/İlçe Emniyet Müdürlükleri(Amirliği) ise diğer en güvenilir kurum olarak görülmektedir.

Tablo 27. Eğitim Durumuna Göre En Güvenilir Kurumların Dağılımı

Eğitim Durumu		Kurumlar						Toplam
		Valilik/ Kaymakamlık	Belediye	Adliye	İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği)	İl/İlçe Jandarma Komutanlığı	Üniversite	
İlkokul	Sayı	426	121	212	117	91	17	984
	%	43,30%	12,30%	21,50%	11,90%	9,20%	1,70%	100,00%
Ortaokul	Sayı	240	77	132	98	60	12	619
	%	38,80%	12,40%	21,30%	15,80%	9,70%	1,90%	100,00%
Lise	Sayı	414	104	276	214	86	40	1134
	%	36,50%	9,20%	24,30%	18,90%	7,60%	3,50%	100,00%
Yüksekokul	Sayı	131	31	91	93	33	22	401

	%	32,70%	7,70%	22,70%	23,20%	8,20%	5,50%	100,00%
Lisans	Sayı	393	121	336	290	91	83	1314
	%	29,90%	9,20%	25,60%	22,10%	6,90%	6,30%	100,00%
Yüksek Lisans	Sayı	39	4	13	12	8	10	86
	%	45,30%	4,70%	15,10%	14,00%	9,30%	11,60%	100,00%
Doktora	Sayı	7	5	3	3	4	4	26
	%	26,90%	19,20%	11,50%	11,50%	15,40%	15,40%	100,00%
Toplam	Sayı	1650	463	1063	827	373	188	4564
	%	36,20%	10,10%	23,30%	18,10%	8,20%	4,10%	100,00%

Eğitim durumuna göre Vali/Kaymakamlarda bulunması gereken en önemli özellikler Adalet ve Halkla iç içe Olma/ Samimiyet en önemli özellikler olarak aranırken Tarafsızlık ve Dürüstlük diğer aranan en önemli özellikler olarak aranmaktadır.

Tablo 28. Eğitim Durumuna Göre Vali/Kaymakamlarda Bulunması Gereken En Önemli Özelliklerin Dağılımı

Eğitim Durumu		Arzu Edilen Özellikler						
		Adalet	Liderlik	Girişimci/ Yatırımcı Olma	Halkla iç içe olma/ Samimiyet	Tarafsızlık	Dürüstlük	Toplam
İlkokul	Sayı	281	81	77	256	121	158	974
	%	28,90%	8,30%	7,90%	26,30%	12,40%	16,20%	100,00%
Ortaokul	Sayı	191	28	81	136	92	77	605
	%	31,60%	4,60%	13,40%	22,50%	15,20%	12,70%	100,00%
Lise	Sayı	305	81	185	300	146	111	1128
	%	27,00%	7,20%	16,40%	26,60%	12,90%	9,80%	100,00%
Yüksekokul	Sayı	118	29	44	114	50	42	397
	%	29,70%	7,30%	11,10%	28,70%	12,60%	10,60%	100,00%

Lisans	Sayı	368	96	205	324	157	158	1308
	%	28,10%	7,30%	15,70%	24,80%	12,00%	12,10%	100,00%
Yüksek Lisans	Sayı	21	14	11	15	14	13	88
	%	23,90%	15,90%	12,50%	17,00%	15,90%	14,80%	100,00%
Doktora	Sayı	9	2	3	2	7	3	26
	%	34,60%	7,70%	11,50%	7,70%	26,90%	11,50%	100,00%
Toplam	Sayı	1293	331	606	1147	587	562	4526
	%	28,60%	7,30%	13,40%	25,30%	13,00%	12,40%	100,00%

3.1.4.5. Mülki idare Amiri(MİA) Algı Araştırması Mesleğe Göre Elde Edilen Bulgular

Öğrenci ve İşçilere göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli kurum İl/İlçe Belediye Başkanlıkları iken diğer tüm meslek gruplarında ise en önemli kurum Valilik/Kaymakamlıklardır.

Tablo 29. Mesleğe Göre Yöredeki Hizmetlerin Yürütülmesi Bakımından Önemli Kurumların Dağılımı

Meslek		Kurumlar					
		Valilik/Kaymakamlık	Belediye	Muhtarlık	STK	İl/İlçe Müdürlükleri	Toplam
Memur	Sayı	468	268	30	44	48	858
	%	54,50%	31,20%	3,50%	5,10%	5,60%	100,00%
Esnaf	Sayı	185	165	24	21	9	404
	%	45,80%	40,80%	5,90%	5,20%	2,20%	100,00%
Akademik Personel	Sayı	32	23	4	7	0	66
	%	48,50%	34,80%	6,10%	10,60%	0,00%	100,00%
İşçi	Sayı	221	228	44	23	14	530
	%	41,70%	43,00%	8,30%	4,30%	2,60%	100,00%
Ev Hanımı	Sayı	241	138	62	12	14	467

Emekli	%	51,60%	29,60%	13,30%	2,60%	3,00%	100,00%
	Sayı	47	31	10	4	4	96
İşsiz	%	49,00%	32,30%	10,40%	4,20%	4,20%	100,00%
	Sayı	247	189	49	26	14	525
Serbest Meslek	%	47,00%	36,00%	9,30%	5,00%	2,70%	100,00%
	Sayı	151	112	32	18	11	324
Öğrenci	%	46,60%	34,60%	9,90%	5,60%	3,40%	100,00%
	Sayı	357	583	115	27	42	1124
Diğer	%	31,80%	51,90%	10,20%	2,40%	3,70%	100,00%
	Sayı	88	51	23	6	5	173
Toplam	%	50,90%	29,50%	13,30%	3,50%	2,90%	100,00%
	Sayı	2037	1788	393	188	161	4567
	%	44,60%	39,20%	8,60%	4,10%	3,50%	100,00%

Tüm meslek gruplarına göre yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru karar vericiler olarak Mülki İdare Amirlerini görmektedirler. İl/İlçe Belediye Başkanları ise ikinci en önemli karar verici olarak görülürken Yöre İş adamları ile yöredeki Sivil Toplum Kuruluşları ise diğer önemli karar vericiler olarak görülmektedir.

Tablo 30. Mesleğe Göre Yapılacak Yatırımlarda En İsaletli ve En Doğru Karar Vericiler

Meslek		Karar Vericiler						
		Vali/ Kaymakam	Belediye Başkanı	Yöre Adamları	İş Yöredeki STK'lar	İl/İlçe Müdürleri	Yöredeki Akademisyenler	Toplam
Memur	Sayı	441	133	60	144	29	55	862
	%	51,20%	15,40%	7,00%	16,70%	3,40%	6,40%	100,00%
Esnaf	Sayı	185	116	37	43	17	7	405
	%	45,70%	28,60%	9,10%	10,60%	4,20%	1,70%	100,00%
Akademik Personel	Sayı	24	15	7	10	4	5	65
	%	36,90%	23,10%	10,80%	15,40%	6,20%	7,70%	100,00%

İşçi	Sayı	231	129	72	56	20	20	528
	%	43,80%	24,40%	13,60%	10,60%	3,80%	3,80%	100,00%
Ev Hanımı	Sayı	248	135	34	32	13	7	469
	%	52,90%	28,80%	7,20%	6,80%	2,80%	1,50%	100,00%
Emekli	Sayı	46	31	11	5	2	2	97
	%	47,40%	32,00%	11,30%	5,20%	2,10%	2,10%	100,00%
İşsiz	Sayı	250	150	55	44	16	12	527
	%	47,40%	28,50%	10,40%	8,30%	3,00%	2,30%	100,00%
Serbest Meslek	Sayı	179	75	21	29	11	9	324
	%	55,20%	23,10%	6,50%	9,00%	3,40%	2,80%	100,00%
Öğrenci	Sayı	473	410	73	84	49	40	1129
	%	41,90%	36,30%	6,50%	7,40%	4,30%	3,50%	100,00%
Diğer	Sayı	95	31	12	19	8	8	173
	%	54,90%	17,90%	6,90%	11,00%	4,60%	4,60%	100,00%
Toplam	Sayı	2172	1225	382	466	169	165	4579
	%	47,40%	26,80%	8,30%	10,20%	3,70%	3,60%	100,00%

Meslek gruplarından öğrenciler için en önemli kurum Adliye(Adli ve İdari Yargı) iken diğer tüm meslek gruplarına göre ise en güvenilir kurum Valilik/Kaymakamlık olarak görülmektedir. Diğer en güvenilir kurum ise Adliye(Adli ve İdari Yargı) , İl/İlçe Belediye Başkanlıkları ile İl/İlçe Emniyet Müdürlükleri(Amirliği) ise diğer en güvenilir kurum olarak görülmektedir.

Tablo 31. Mesleğe Göre En Güvenilir Kurumların Dağılımı

Meslek	Kurumlar	İl/İlçe						Toplam
		Valilik/ Kaymakamlık	Belediye	Adliye	Emniyet Müdürlüğü (Amirliği)	İl/İlçe Jandarma Komutanlığı	Üniversite	
Memur	Sayı	386	41	190	123	66	51	857
	%	45,00%	4,80%	22,20%	14,40%	7,70%	6,00%	100,00%

Esnaf	Sayı	157	56	73	72	37	9	404
	%	38,90%	13,90%	18,10%	17,80%	9,20%	2,20%	100,00%
Akademik Personel	Sayı	20	10	16	4	6	10	66
	%	30,30%	15,20%	24,20%	6,10%	9,10%	15,20%	100,00%
İşçi	Sayı	190	70	132	84	35	15	526
	%	36,10%	13,30%	25,10%	16,00%	6,70%	2,90%	100,00%
Ev Hanımı	Sayı	189	61	100	66	44	9	469
	%	40,30%	13,00%	21,30%	14,10%	9,40%	1,90%	100,00%
Emekli	Sayı	46	6	26	12	6	1	97
	%	47,40%	6,20%	26,80%	12,40%	6,20%	1,00%	100,00%
İşsiz	Sayı	195	61	129	68	52	21	526
	%	37,10%	11,60%	24,50%	12,90%	9,90%	4,00%	100,00%
Serbest Meslek	Sayı	123	40	69	48	28	15	323
	%	38,10%	12,40%	21,40%	14,90%	8,70%	4,60%	100,00%
Öğrenci	Sayı	270	112	276	335	78	54	1125
	%	24,00%	10,00%	24,50%	29,80%	6,90%	4,80%	100,00%
Diğer	Sayı	77	6	52	15	20	3	173
	%	44,50%	3,50%	30,10%	8,70%	11,60%	1,70%	100,00%
Toplam	Sayı	1653	463	1063	827	372	188	4566
	%	36,20%	10,10%	23,30%	18,10%	8,10%	4,10%	100,00%

Mesleğe göre akademik personel haricinde Vali/Kaymakamlarda bulunması gereken en önemli özellikler incelendiğinde Adalet ve Halkla İlişki Olma/Samimiyet en önemli özellikler görülürken Girişimci/Yatırımcı Olma, Tarafsızlık ve Dürüstlük en çok aranan diğer özelliklerdir. Akademik personel için ise Adalet en çok aranan özellik olup diğer aranan özellikler ise Liderlik, Tarafsızlık ve Dürüstlüktür.

Tablo 32. Mesleğe göre Vali/Kaymakamlarda Bulunması Gereken En Önemli Özelliklerin Dağılımı

Meslek		Arzu Edilen Özellikler						Toplam
		Adalet	Liderlik	Girişimci/ Yatırımcı Olma	Halkla içiçe olma/ Samimiyet	Tarafsızlık	Dürüstlük	
Memur	Sayı	264	81	122	193	100	98	858
	%	30,80%	9,40%	14,20%	22,50%	11,70%	11,40%	100,00%
Esnaf	Sayı	111	19	63	104	64	38	399
	%	27,80%	4,80%	15,80%	26,10%	16,00%	9,50%	100,00%
Akademik Personel	Sayı	15	11	6	9	11	11	63
	%	23,80%	17,50%	9,50%	14,30%	17,50%	17,50%	100,00%
İşçi	Sayı	130	36	76	131	80	70	523
	%	24,90%	6,90%	14,50%	25,00%	15,30%	13,40%	100,00%
Ev Hanımı	Sayı	135	41	37	129	47	77	466
	%	29,00%	8,80%	7,90%	27,70%	10,10%	16,50%	100,00%
Emekli	Sayı	35	3	5	26	10	17	96
	%	36,50%	3,10%	5,20%	27,10%	10,40%	17,70%	100,00%
İşsiz	Sayı	144	46	55	130	78	68	521
	%	27,60%	8,80%	10,60%	25,00%	15,00%	13,10%	100,00%
Serbest Meslek	Sayı	110	28	38	62	50	33	321
	%	34,30%	8,70%	11,80%	19,30%	15,60%	10,30%	100,00%
Öğrenci	Sayı	305	53	191	330	118	116	1113
	%	27,40%	4,80%	17,20%	29,60%	10,60%	10,40%	100,00%
Diğer	Sayı	44	15	15	34	28	34	170
	%	25,90%	8,80%	8,80%	20,00%	16,50%	20,00%	100,00%
Toplam	Sayı	1293	333	608	1148	586	562	4530
	%	28,50%	7,40%	13,40%	25,30%	12,90%	12,40%	100,00%

3.1.4.6. Mülki İdare Amirleri Algı Araştırmasında Gelir Durumuna Göre Elde Edilen Veriler

Tüm farklı gelir durumuna göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli kurum olarak Valilik/Kaymakamlık olarak görülürken İl/İlçe Belediye Başkanlıkları oransal olarak Valilik/Kaymakamlıklara yakın bir oranla ikinci sırada en önemli kurum olarak görülmektedir. Gelir durumuna göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli üçüncü kurum olarak ise mahalle ve köy muhtarları görülmektedir.

Tablo 33. Gelir Durumuna Göre Yöredeki Hizmetlerin Yürütülmesi Bakımından Önemli Kurumların Dağılımı

Gelir Aralığı		Kurumlar					
		Valilik/Kaymakamlık	Belediye	Muhtarlık	STK	İl/İlçe Müdürlükleri	Toplam
1-800 TL	Sayı	1037	979	256	81	72	2425
	%	42,80%	40,40%	10,60%	3,30%	3,00%	100,00%
801-1500 TL	Sayı	402	353	67	41	23	886
	%	45,40%	39,80%	7,60%	4,60%	2,60%	100,00%
1501-2500 TL	Sayı	436	309	42	51	46	884
	%	49,30%	35,00%	4,80%	5,80%	5,20%	100,00%
2500 TL'den fazla	Sayı	110	90	19	9	15	243
	%	45,30%	37,00%	7,80%	3,70%	6,20%	100,00%
Toplam	Sayı	1985	1731	384	182	156	4438
	%	44,70%	39,00%	8,70%	4,10%	3,50%	100,00%

Tüm farklı gelir durumlarına göre yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru karar vericiler olarak Vali/Kaymakamlar görülmektedir İkinci olarak ise İl /İlçe belediye başkanları diğer en isabetli ve en doğru karar vericiler olarak görülürken yöre İş adamları ile yöredeki Sivil Toplum Kuruluşları ise diğer önemli karar vericiler olarak görülmektedir.

Tablo 34. Gelir Durumuna Göre Yapılacak Yatırımlarda En İsabetli ve En Doğru Karar Vericilerin Dağılımı

Gelir aralığı		Karar Vericiler						
		Vali/ Kaymakam	Belediye Başkanı	Yöre Adamları	İş Yöredeki STK'lar	İl/İlçe Müdürleri	Yöredeki Akademisyenler	Toplam
1-800 TL	Sayı	1176	724	189	182	92	66	2429
	%	48,40%	29,80%	7,80%	7,50%	3,80%	2,70%	100,00%
801-1500 TL	Sayı	408	244	85	98	31	24	890
	%	45,80%	27,40%	9,60%	11,00%	3,50%	2,70%	100,00%
1501-2500 TL	Sayı	420	176	67	146	33	47	889
	%	47,20%	19,80%	7,50%	16,40%	3,70%	5,30%	100,00%
2500 TL'den fazla	Sayı	108	46	24	34	10	21	243
	%	44,40%	18,90%	9,90%	14,00%	4,10%	8,60%	100,00%
Toplam	Sayı	2112	1190	365	460	166	158	4451
	%	47,50%	26,70%	8,20%	10,30%	3,70%	3,50%	100,00%

Gelir durumuna göre en güvenilir kurumların dağılımında tüm gelir gruplarına göre en güvenilir kurum Valilik/Kaymakamlık olarak görülmektedir. Adliye (adli ve İdari Yargı) ile İl/İlçe Emniyet Müdürlükleri(Amirliği) ise diğer en güvenilir kurumlar olarak görülmektedir.

Tablo 35. Gelir Durumuna Göre En Güvenilir Kurumların Dağılımı

Gelir Aralığı		Kurumlar						
		Valilik/ Kaymakamlık	Belediye	Adliye	İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği)	İl/İlçe Jandarma Komutanlığı	Üniversite	Toplam
1-800 TL	Sayı	797	263	604	473	206	81	2424
	%	32,90%	10,80%	24,90%	19,50%	8,50%	3,30%	100,00%
801-1500 TL	Sayı	345	109	183	170	62	18	887
	%	38,90%	12,30%	20,60%	19,20%	7,00%	2,00%	100,00%

1501-2500 TL	Sayı	378	61	189	124	70	61	883
	%	42,80%	6,90%	21,40%	14,00%	7,90%	6,90%	100,00%
2500 TL'den fazla	Sayı	90	17	58	30	27	21	243
	%	37,00%	7,00%	23,90%	12,30%	11,10%	8,60%	100,00%
Toplam	Sayı	1610	450	1034	797	365	181	4437
	%	36,30%	10,10%	23,30%	18,00%	8,20%	4,10%	100,00%

Gelir durumuna göre Vali/Kaymakamlarda bulunması gereken en önemli özellikler olarak tüm gelir grupları Adaletli ve Halkla İççe Olma/Samimiyet olarak belirlemiştir. Tarafsızlık, Dürüstlük ve Girişimci/Yatırımcı ise diğer istenilen meziyetler olarak istenilmiştir

Tablo 36. Gelir Durumuna Göre Vali/Kaymakamlarda Bulunması Gereken Önemli Özelliklerin Dağılımı

Gelir aralığı		Arzu Edilen özellikler						Toplam
		Adalet	Liderlik	Girişimci/ Yatırımcı Olma	Halkla iççe olma/ Tarafsızlık	Dürüstlük		
1-800 TL	Sayı	709	148	303	635	319	293	2407
	%	29,50%	6,10%	12,60%	26,40%	13,30%	12,20%	100,00%
801-1500 TL	Sayı	222	69	128	237	114	111	881
	%	25,20%	7,80%	14,50%	26,90%	12,90%	12,60%	100,00%
1501-2500 TL	Sayı	258	86	124	197	99	113	877
	%	29,40%	9,80%	14,10%	22,50%	11,30%	12,90%	100,00%
2500 TL'den fazla	Sayı	65	24	31	47	42	34	243
	%	26,70%	9,90%	12,80%	19,30%	17,30%	14,00%	100,00%
Toplam	Sayı	1254	327	586	1116	574	551	4408
	%	28,40%	7,40%	13,30%	25,30%	13,00%	12,50%	100,00%

3.1.4.7. MİA Algı Araştırmasında Vali/Kaymakam İle Görüşenlerle veya Hiç Görüşemeyenlere Göre Elde Edilen Veriler

Herhangi bir sebepten Vali/Kaymakam ile görüşenlere göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli kurum Valilik/ Kaymakamlık ikinci sırada ise İl/İlçe Belediye Başkanlıkları olarak ifade edilmiştir. Vali/Kaymakam ile hiç görüşmeyenlere göre yöredeki hizmetlerin yürütülmesi bakımından en önemli kurum İl/İlçe Belediye Başkanlıkları ikinci en önemli kurum olarak Valilik/ Kaymakamlıklar görülmektedir.

Tablo 37. Vali/Kaymakam ile Görüşenlerle veya Hiç Görüşemeyenlere Göre Yöredeki Hizmetlerin Yürütülmesi Bakımından Önemli Kurumların Dağılımı

Görüşme		Kurumlar					
		Valilik/Kaymakamlık	Belediye	Muhtarlık	STK	İl/İlçe Müdürlükleri	Toplam
Evet	Sayı	854	496	106	72	64	1592
	%	53,60%	31,20%	6,70%	4,50%	4,00%	100,00%
Hayır	Sayı	1185	1292	289	116	97	2979
	%	39,80%	43,40%	9,70%	3,90%	3,30%	100,00%
Toplam	Sayı	2039	1788	395	188	161	4571
	%	44,60%	39,10%	8,60%	4,10%	3,50%	100,00%

Vali/kaymakam ile görüşenlerle veya hiç görüşemeyenlere göre yapılacak yatırımlarda en isabetli ve en doğru karar vericiler olarak Mülki İdare Amirleri görülmüştür. İl/İlçe Belediye Başkanları ikinci en isabetli ve en doğru karar vericiler olarak görülürken yöredeki İşadamları ile yöredeki Sivil Toplum Kuruluşları temsilci ve başkanları ise diğer en isabetli ve en doğru karar vericiler olarak görülmektedir.

Tablo 38. Vali/Kaymakam ile Görüşenlerle veya Hiç Görüşemeyenlere göre Yapılacak Yatırımlarda En İsaletli ve En Doğru Karar Vericilerin Dağılımı

Görüşme		Karar vericiler						
		Vali/ Kaymakam	Belediye Başkanı	Yöre Adamları	İş Yöredeki STK'lar	İl/İlçe Müdürleri	Yöredeki Akademisyenler	Toplam
Evet	Sayı	818	336	147	178	60	63	1602
	%	51,10%	21,00%	9,20%	11,10%	3,70%	3,90%	100,00%
Hayır	Sayı	1356	891	234	288	109	103	2981

	%	45,50%	29,90%	7,80%	9,70%	3,70%	3,50%	100,00%
Toplam	Sayı	2174	1227	381	466	169	166	4583
	%	47,40%	26,80%	8,30%	10,20%	3,70%	3,60%	100,00%

Vali/kaymakam ile görüşenlerle veya hiç görüşemeyenlere göre en güvenilir kurum olarak Valilik/Kaymakamlık olarak görülürken ikinci en güvenilir kurum olarak Adliye(Adli ve İdari Yargı) olduğunu belirtilmiştir. İl/İlçe Emniyet Müdürlükleri (Amirliği) ile İl/İlçe Belediye Başkanlıkları diğer en güvenilir kurum olarak görülmektedir.

Tablo 39. Vali/Kaymakam ile Görüşenlere veya Hiç Görüşemeyenlere göre En Güvenilir Kurumların Dağılımı

Görüşme		Kurumlar						
		Valilik/ Kaymakamlık	Belediye	Adliye	İl/İlçe Emniyet Müdürlüğü (Amirliği)	İl/İlçe Jandarma Komutanlığı	Üniversite	Toplam
Evet	Sayı	684	146	342	225	125	79	1601
	%	42,70%	9,10%	21,40%	14,10%	7,80%	4,90%	100,00%
Hayır	Sayı	970	317	722	603	249	109	2970
	%	32,70%	10,70%	24,30%	20,30%	8,40%	3,70%	100,00%
Toplam	Sayı	1654	463	1064	828	374	188	4571
	%	36,20%	10,10%	23,30%	18,10%	8,20%	4,10%	100,00%

Vali/kaymakam ile görüşenlerle veya hiç görüşemeyenlere göre Vali/Kaymakamlarda bulunması gereken en önemli özellikler olarak Adalet ve Halkla İçişe Olma /Samimiyet olarak aranırken Girişimci Olma/Yatırımcı olma, Tarafsızlık ve Dürüstlük diğer aranan özelliklerdir.

Tablo 40. Vali/Kaymakam ile Görüşenlerle veya Hiç Görüşemeyenlere göre Vali/Kaymakamlarda Bulunması Gereken Önemli Özelliklerin Dağılımı

Görüşme		Arzu edilen özellikler						
		Adalet	Liderlik	Girişimci/ Yatırımcı Olma	Halkla içişe olma/ Samimiyet	Tarafsızlık	Dürüstlük	Toplam
Evet	Sayı	433	144	221	394	193	205	1590

	%	27,20%	9,10%	13,90%	24,80%	12,10%	12,90%	100,00%
Hayır	Sayı	861	189	388	756	392	357	2943
	%	29,30%	6,40%	13,20%	25,70%	13,30%	12,10%	100,00%
Toplam	Sayı	1294	333	609	1150	585	562	4533
	%	28,50%	7,30%	13,40%	25,40%	12,90%	12,40%	100,00%

SONUÇ

Atanmış valiler ve kaymakamlar vasıtasıyla uygulanan Mülki İdari Yönetim Sistemi her ne kadar bazı yetkileri azaltılmış ya da ellerinden alınmış olsa da, merkezi idarenin tüm ülkede kontrolü ve etkinliği elinde bulundurmaya istemesi ve dahası, halkın seçilmişlere vali ve kaymakamlar kadar güven duymaması sebebiyle söz konusu sistem önemini korumaya devam etmektedir. Ama hükümet Büyükşehir yasasında yapılan değişikliklerle hatta Bütünşehir yasa çalışması gibi projelerle merkezi otoritenin taşradaki ağırlığını azaltmayı planlayarak seçilmiş yerel yönetimlerin güçlendirilmesini sağlamaya çalışmaktadır. Hükümet devam eden yerel yönetim reformlarıyla yapılan rutin ve olağandışı denetimlerine devam edecek ama demokratik açıdan seçilmişlere yetkilerinin genişlemesini sağlayacaktır. Diğer bir ifadeyle taşrada seçilmişlere olan güvensizlik dolayısıyla merkezi güçlendirme noktasında benimsenen bir yönetim modeli yerine Avrupa Konseyi Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik şartında öngörülen seçilmiş yerel yönetimlerin yetkilerinin artırılmasını yani ademi merkeziyetçi yerel yönetim modeli safhasına geçilmeye devam edilmektedir.

Mülki İdari Amiri (MİA) mesleği her ne kadar kan kaybetse eski etkinliği ve gücünü kaybetse de var olmaya devam edeceklerdir. Çünkü merkezi idare ve teşkilatlarının iş ve işlemlerini taşrada yürütecek MİA gibi yetişmiş elemanlara ihtiyacı olduğundan valilik/kaymakamlıkların kaldırılıp taşrada ya da merkezde yürütülmesi zor ve sıkıntılı olacağından MİA temsili de olsa var olmaya devam edecektir. Hükümetler için hazır yetişmiş ve mevzuata hakim yöneticiler olarak MİA devletin farklı yerlerinde başarı ile yeni görevler üstlenebileceklerdir.

İstanbul gibi tüm yetkilerin seçilmiş belediyelerce yapılıp Mülki İdare Amirlerinin (MİA) varlıklarının hissedilmemesi gibi durumlar Mülki İdari Amirlik mesleğinin geleceği açısından önemli bir dezavantaj oluşturmaktadır. Yapılan çalışma merkezi idarenin yoğun yatırımlarının mülki idare tarafından yapıldığı bir zaman diliminde olmasına rağmen özellikle genç nesil vali/kaymakamlardan daha çok belediye başkanlarını tanıyor ve onları il için en önemli hatta en doğru karar verici olarak görmektedir. Eğitim durumlarına göre bakıldığında lisans ve lisan üstü mezunları tarafından verilen cevaplarda Mülki İdari Amiri (MİA) ile Belediye başkanlıklarının yakın bir oranda olduğu görülmektedir. Araştırma İstanbul gibi belediyelerin daha etkin olduğu yerlerde yapılmış olsa durum belediyeler lehine olacağı düşünülmektedir. Kısacası yeni genç ve eğitilmiş nesil seçilmişlere daha çok yöneldiği atanmışları iyi tanımadığı ortaya çıkmaktadır.

Mülki İdare Mesleği görünüş itibarıyla çok prestijli bir meslek grubu olmasına rağmen özlük, maaş bakımından istenilen düzeyde değildir. İllerde valiler ve ilçelerde kaymakamlar aile hekimlerinden, uzman doktorlardan, hakim-savcılardan hatta ajanslarda çalışan uzmanlardan daha az maaş almaktadır. Diğer bir ifadeyle, esas sıkıntının maaşın miktarından çok maaş adaletsizliği olduğunu söylemek daha doğru olur.

Yapılan ankette görüldüğü üzere il ve gelişmiş ilçe merkezlerinde yaşayanlar tarafından Mülki İdare Amirleri ile Belediye başkanları farklı sorularda aldıkları oran neredeyse birbirine yakındır. Mülki İdarede valilerde kısıtlı ve küçük bütçe olmasına rağmen ilçelerde kaymakamların bu imkânının olmaması ama belediyelerin geniş imkânlarla sahip olması Mülki İdare Amirliğinin etkililiğini etkileyen en önemli unsurlardan biridir. Mülki İdare Amirliğinin merkezi idareden ya da Belediyelerden aktarılabilecek belli bir kesinti ile olağanüstü ya da olağan iş ve işlemlerin etkili yürütülmesi açısından önemli avantaj sağlayacaktır.

İstanbul ve İzmir gibi yerlerde 2004 yılından itibaren Mülki İdare Amirleri temsili pasif bir görev yaparken ülkenin diğer bölgelerinde KÖYDES(Köyleri Destekleme) projeleri ile aktif görev yapmışlar yapmaya devam etmektedirler. Ama İl sınırlarının 6360 Sayılı kanun ile İl özel idarelerinin kapanması ve köylerin mahallere dönüşmesi ve yapılacak tüm hizmetlerin Büyükşehir Belediyelerine devredilmesi ile Mülki İdare Amirleri etkinlikleri artık bakanlıkların temsil edilmesi ve bakanlıkların iş ve işlemleri yapılmasına indirgenmiştir. Ayrıca proje safhasında olan Bütün şehir tasarısı ile 51 ilin Bütünşehir kapsamına alınması ile etkinlikleri azaltılan Mülki İdare Amirlerinin bu 51 ilde de aktifliklerinde azalma olacaktır. Ama iller arasında hatta ilçeler arasında gelişmişlik düzeyi farklı devam ettiği sürece ve hizmetler etkili bir şekilde ulaştırılmadığı takdirde mecburen Mülki İdarenin önemi devam edecektir.

Çalışma sadece Adıyaman ve tüm ilçelerinde birebir anket uygulaması ile gerçekleştirmiştir. Anket çalışmasının geniş ve etkili bir biçimde İstanbul, İzmit başta olmak üzere yapılması ile farklı sonuçlar ortaya çıkacağı düşünülmektedir. Farklı sonuçlardan kasıt Mülki İdare Amirliği mesleğinden ziyade Belediyelerin lehine oranların olacağı düşünülmektedir. Hatta 2014 seçimleri ile belediye görev alanı il sınırlarına çıkan diğer Büyükşehirlerde yapılması durumunda farklı sonuçlar alınacağı düşünülmektedir. Hatta alınan sonuçların yıllar geçtikçe büyükşehirlerde belediyelerin yapmış oldukları işler, projeler, hizmetlerle belediyelerin lehine değişeceği düşünülmektedir. Bundan dolayı uygulanan çalışmanın tüm Türkiye de bölgelerin karşılaştırılması açısından yüksek katılımlı yapılması hem belediyeler hem de Mülki İdare açısından faydalı olacaktır.

KAYNAKÇA

Apan A. (2014). *Türkiye’de Mülki İdare: Tarihsel Gelişimi ve İşlevsel Dönüşümü* (Yayımlanmamış Doktora Tezi).Ankara: Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi (Yönetim Bilimleri) Anabilim Dalı.

- Aydemir, S. R.(2001), “Türkiye’de Yerel Yönetimler: Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı Açısından Bir Değerlendirme,” *Yerel Yönetim ve Denetim Dergisi*, 6(6):36-44.
- Çapar, S. & Yıldırım. Ş. (2016), “21. Yüzyılda Mülki İdare Amirlerinin Mülki İdare Algısı”, *International Journal of Human Sciences*, 13(1): 2385-2397
- Çoker, Z.(1995), “Merkezden Yönetim, İl Sistemi ve Yerel Yönetim Reformu”, *Yeni Türkiye Dergisi*, 4: 174-189
- Çoker, Z.(1999), “Belediye ve Mülki İdare Amirleri İlişkileri”, TODAİE-Yerel Yönetimler Araştırma ve Eğitim Merkezi, Ankara: İksan Matbaası.
- Çoker, Ziya, (2003), *Mülki Yönetim ve Yerel Yönetimlerde Yeniden Yapılanma*, Türk İdareciler Derneği Yayını: Ankara
- Diñer, Ö. & Yılmaz C. (2003), *Kamu Yönetiminde Yeniden Yapılanma 1: Değişimin Yönetimi için Yönetimde Değişim*, Ankara: T.C. Başbakanlık Yayınları
- Diñer, Ö. & Yılmaz C. (2003), *Kamu Yönetiminde Yeniden Yapılanma 1: Kamu Yönetimi Temel Kanunu Tasarısı*, Ankara: T.C. Başbakanlık Yayınları
- Hürriyet Gazetesi (20 Şubat 2018) “Bütünşehir nedir? Hangi iller Bütünşehir olacak?”, Erişim tarihi: 7 Kasım 2018, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/butunsehir-nedir-hangi-iller-butunsehir-olacak-40748185>
- NUFUS.COM(2018), “Adıyaman Nüfusu 2014”, Erişim tarihi: 18 Ekim 2018, <https://www.nufusu.com/il/2014/adiyaman-nufusu>
- İçişleri Bakanlığı (2003) *Halkın Mülki İdareye Yönelik Tutum ve Beklentileri*, Ankara: İçişleri Bakanlığı Strateji Merkezi Yayınları.
- Karagül, V.(2013).*Osmanlı Türk Modernleşme Sürecinde Mülki İdare ve Mülki İdare Amirliği*. (Yayımlanmamış Doktora Tezi).Bursa: Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Ana Bilim Dalı Yönetim Bilimleri Bilim Dalı.
- Ortaylı, İ.(1976), “Türkiye’de Taşra Yönetim ve Yöneticiliğinin Evrimi”, (Ed: Kurthan Fişek), *Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Türkiye’de Mülki İdare Amirliği*, Türk İdareciler Derneği Bilimsel Araştırmalar Dizisi 1: Ankara
- Öner, Ş. & Yıldırım, U.(2002) “1963’den 2002’ye: Kalkınma Planlarında Türk Yerel Yönetimlerinin Dönüşümü,” *Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 21(2): 239-278.
- Sanal, R. (2001), *Türkiye’de İllerin Yeniden Düzenlenmesi*. Ankara: İçişleri Bakanlığı APK Yayını

- Tutum, C.(1976), “Mülki İdare Amirliği Sisteminin Yapı ve İşleyişine Etkileri Açısından Mevzuat Sorunu”, Türkiye’de Mülki İdare Amirliği Sistem ve Sorunlar, (Ed. Kurthan Fişek), TİD Bilimsel Araştırma Dizisi 1: Ankara.
- Türk İdari Araştırmalar Vakfı (2002) İyi yönetim anlayışında Türkiye’de Mülki İdarenin Geleceği(Editör Cahit Emre), Ankara, TİAV Yayını.
- Türk İdari Araştırmalar Vakfı (2013) Toplumda İçişleri Bakanlığı ve Mülki İdari Amirleri Algısı, Rapor I: Vatandaş Algısı, Ankara, TİAV Yayını.
- Ulucak, B.(2010). *Türkiye’de Mülki İdare Sistemi ve Sistemin Güncel Sorunları*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi).Konya: Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Ana Bilim Dalı.